

Oversigtsskema over de tre review-typer

| Type | Tidsramme | Kilder | Søgninger | Syntese |
|-------------------------|--|---|--|--|
| Scoping review | Variierende | Indledende vurdering af den potentielle mængde af den videnskabelige litteratur (Grant & Booth, 2009) | Udførligheden af søgning er bestemt af begrænsninger i tid og omfang af reviewet. Kan inkludere igangværende forskning (Grant & Booth, 2009). Der foretages systematisk søgning (Pedersen, 2017) | Tabelform med narrative kommentarer, evt. med visuel præsentation af evidensen (Grant & Booth, 2009) |
| State-of-the-art review | Variierende | Ingen formelle rammer for kvaliteten. Ser som udgangspunkt på litteratur fra de sidste 10 år. | Sigter mod en grundig søgning af eksisterende forskningsbaseret viden (Grant & Booth, 2009). | Typisk narrativt |
| Systematisk review | Tidskrævende. Mellem 9-12 måneder (Dansk Clearinghouse for Uddannelsesforskning, 2018) | Alle relevante. | Tilsligter en omfattende og udtømmende søgning (Videncenteret, 2016). | Typisk narrativt, evt. suppleret med tabeller (Videncenteret, 2016). |

Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Libraries Journal*, 26(2), 91–108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>

Pedersen, P. U. (2017). *Fra forskning til praksis*. Kbh.: Munksgaard.

Videncenteret. (2016). *Opdatering af systematiske reviews: En vejledning til hvornår og hvordan*.